evict in certain cases or enhance the *michavaram* or take the property for his own use. They are all illusory rights. Whatever it may be, that is not relevant to the point. When the land is acquired by the Government all these questions of future use or enhancement of rent cannot arise. He cannot evict the tenant also.

Mr. P. Govinda Menon *(Mulakunnathukavu):* Then why should you give the capitalised *michavaram*?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Because the *jenmi* is already receiving it. You assume certain things. All these consequences will not arise. Then it was stated that the rights of the *jenmi* are taken away by successive legislation and in the words of the Hon'ble Member for Anthikkad it is better to abolish them altogether. I say there is nothing expropriatory in this Bill. I shall read the clause in the Bill.

Mr. P. Govinda Menon *(Mulakunnathukavu):* Not very necessary.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* In the case of lands held under *kanam*, as defined under the Cochin Tenancy Act of 1113, one-fourth of the value of the land and the whole of the value of improvements made by the landlord shall be awarded to him and to the *kanam* tenant three-fourths of the value of the land and the whole of the value of improvements made by him. What is there expropriatory in this? If you think that you are living 30 years ago you may be right. But we are now in 1116. The idea of the relationship between the landlord and the tenant has totally changed.

Mr. P. Govinda Menon *(Mulakunnathukavu):* What are the changes?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* It is well known. I have explained it already and I am not going to answer that question.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* He is only answering my fallacy. *(Laughter).*

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* My submission is, the opposition has not made out a reasonable case for opposing the measure. According to modern times the Bill has to be accepted. I request the House to pass the motion.

Motion put and lost

The Cochin Civil Rights Protection Bill

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Mr. President, Sir, I rise to move for the introduction of the Cochin Civil Rights Protection Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I do not think a lengthy speech is necessary for the introduction of this Bill. This is similar to the British Indian Caste Disabilities Removal Bill. I have only given a different title. It has been introduced here by the late Mr. V. D. Ouseph and I think by the Hon'ble Deputy President also. The only purpose of the Bill is that a man on his conversion to another religion should get the right in his family properties. Unfortunately, both under the ancient archaic system of Hindu Law in British India and Cochin when a Hindu takes himself to another religion the result of the apostacy is a forfeiture of his rights in the family property. In Cochin also the trend of decisions as well as customary law tend to a very large extent towards this forfeiture. My purpose in introducing this Bill is to clear any doubts that may exist in relation to this right. But I may, to avoid controversy on this subject, with the permission of the House, make a verbal change in this Bill. In clause 3 of the Bill I have put forfeiture of rights or property. I wish to change the word "or" into "over". The result of the change is this. Formerly when the Bill was introduced there was a suspicion entertained by some hon'ble members of the then legislature that if that Bill were to come into law it will give power to a convert to participate in the religious ceremonies of the family, to enter temples, to enter the family tank and so on. To avoid that irritating result of the Bill, I wish to effect this change and modify the Bill accordingly.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Sir, I second the motion.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri):* Sir, I also support the motion. If it goes to the select committee certain changes may have to be made. Rights over property sometimes include right to manage when he becomes *karanavan*. Such powers have to be restricted. I agree with the principle of the Bill.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Even to the extent of restricting entry to the house, I am prepared to make provision.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, Government oppose the Bill. This is not the first time that a Bill of this nature has been sought to be introduced here. There was previously a motion by the Hon'ble Deputy President to the same effect. That was negatived in 1111. The late Mr. V. D. Ouseph also introduced a similar measure in 1105 which also did not succeed. In 1111, the present Diwan-President has assured this House that if any case arises in Cochin where property rights are forfeited because of a change of religion, then Government would immediately undertake legislation to remedy the evil. That undertaking is in the Legislative Council Proceedings. There has been till now no decision

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of the High Court to that effect. The hon'ble mover said that the trend of decisions in Cochin will indicate or rather the inclination of the courts is to hold that there is forfeiture of all rights to property on conversion. But I only wish to bring to the notice of the House that the cases referred to in 10 Cochin 468 and 26 Cochin 645 lay down only the position that the *karanavan* is liable to be removed if he loses his caste. But *karanavanship* is entirely different from rights in property. The right to manage is one that is derived by birth. Cochin decisions have gone only to the extent of saying that if a person loses his caste and if he happens to be in management of the family, he has no right to manage the family any longer. That is for the obvious reason that it will prejudice the rights of the other members of the family who remain Hindus. There is only a forfeiture of the rights of *karanavanship* or management. But, in Travancore, there is a decision of the High Court to the effect that conversion involves forfeiture of the rights to property. That principle has not been accepted by the Courts of our land.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri):* As a matter of fact I know there was at least once case where the court held that it involved forfeiture of rights to property. But it is not a reported decision.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* It could have been agitated in appeal. Such a decision of the Munsiff has not come to the notice of Government. A close perusal of 10 Cochin 468 and 26 Cochin 645 will show that the learned Judges have taken scrupulous care to see that as a matter of fact this question is not considered in a pointed form nor have they by any *obiter dicta* indicated a view that loss of caste will entail forfeiture of rights in the joint family property. The Diwan-President has assured the House that the moment there is a decision of our High Court accepting the principle that loss of religion or caste will involve the forfeiture of rights to property, Government will immediately introduce a measure to secure the contrary result.

Deputy President: Some people will have to lose their rights in the meantime.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Nobody will lose his rights. On the date of the change of the social status of a particular *karanavan* or manager in the family, the rights of other members of that joint family should not be affected. That is the ground upon which the decisions of the High Court are founded. Government hold the view that as a matter of fact losing of caste or religion should not give rise to forfeiture of rights to partition on the date of the change in social status, Government are not convinced that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

any other kind of protection than a right to claim partition is either just or expedient. That that is the intention of the Government will be amply borne out by section 22 of the Cochin Civil Marriage Act of 1110 which runs as follows —"The marriage under this Act of any member of an undivided family shall be deemed to effect his or her severance from such family and such person may in a suit by any other member of the family be compelled to separate, after taking his or her share of the family properties." If a marriage is registered under the Cochin Civil Marriage Act, what is it that the law says? You are not divested of your rights to property. It *ipso facto* creates a severance in status from the joint family. Without leaving it to the particular member to claim his share in the property, in order to safeguard the rights of other members of the family, they are given the right, if they so choose, to send away that particular member on condition that he is given his due share.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri):* Suppose a junior member of a *Marumakkathayam tarawad* becomes a convert. Is there any decision of our High Court to say that he is entitled to exercise his right of partition?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* There is no affirmative or negative decision.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri):* The decisions referred to by the Advocate-General relate to management which is the right of the *karanavan*. The absolute right in property and the right to manage are, no doubt, connected but there may be persons who may not have the right to manage, because they have not come to that position. Still they have got rights in the property. I want to know whether that right will be forfeited by conversion.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Government do not wish to proceed on the apprehension or assumption that conversion or loss of caste will result in forfeiture. Government hold the view that it will not involve forfeiture.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Are the Government sure of that position?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Government are sure of one position that they will pass a law over-night as it were if the final decree of the court were to hold otherwise. Not a single soul will lose his rights. If anybody loses his right the law can step in and nullify that decision. Government do not anticipate that there will be such a decision.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri):* Is there any custom having the force of law in this respect?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* If you read the decisions, you will find that opinions have been very divergent. Mr. Ambadi Sankara Menon has taken an extremely progressive view. On the other hand, Mr. Kundoor Narayana Menon and others took a conservative view.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* It is for that purpose a Bill has been introduced here.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* We are not here for simply trying to reconcile the differences of opinion that exist in a social matter unless the court accepts a view which, in the opinion of this House, is not in consonance with equity, justice and good conscience.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* We are here for clarifying the issue.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* That is only to facilitate discussion. If anybody loses his religion and by that fact loses his rights to claim his share of the family property, then it is time for you to bring in a legislation of this kind. The view of Government and of this House manifests itself in section 22 of the Civil Marriage Act. It is not a case where there is a difference of view as represented by the hon'ble members and the Government. The question is only whether the time has come to have this legislation. The apprehension of the hon'ble members does not appear to be sound regard being had to the state of society in which we live in Cochin. Government have to keep in view the progressive modern tendancy. Taking all these circumstances into consideration Government think that we must await definite proof of a custom by which loss of caste will involve forfeiture of the share in the family properties.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* What is the trend of decisions in other courts ?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I pointed out a Travancore decision. In the Mannadiar case there was a body of evidence upholding the contention that loss of caste will not even lead to the termination of the right to manage the family as *karanavan.*

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* What was the view taken by the court ?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Disturbance of the rights of the other members of the family led the Court to hold the view that he should not manage the affairs of the family. The Court very rightly negatived the right of such a *karanavan* to worship in the family temple or partake in the common performance of *sradhas* and the like. If you have only the right to divide yourself

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

from the family, then you have no occasion to mingle with the members of the family. The substantial right is the right to partition and not the right to manage. The management of a *karanavan* is of the entire property. It is for and on behalf of the other members of the family.

Deputy President: As in Mannadiar's case, if owing to the fact that the *karanavan* of a Nayar family marries a European Lady there is a social degradation that does not mean ostracism. That is the substance of the thing.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* The effect is the same. If a Nayar marries a European lady, there is a social degradation. Social degradation means a sort of ostracism. That is the substance of the thing. In the same way, if the *karanavan* of a family becomes a convert, there is a social degradation and he cannot partake in the family management. That is the principle involved in this. Therefore, my submission to this House is that the time is not come when you must anticipate a contingency that a court of law will pronounce a contrary opinion. If such a contingency comes to pass, it is up to this House to demand that even that single case should not fall within the clutches of that decision, and to enact a measure of this kind.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Apart from the Malabar Law, what is the provision in the *Mithakshara* law?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* There is nothing in the *Mithakshara* law which cannot be condoned by *prayaschitham*. You will find in the *Mithakshara* law several kinds of penalties prescribed for condonation of offences. Even ജാതി ഭ്രംശം can be expiated.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* That was not my question. What is the position under the decision of the British High Courts?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* There is a very old enactment in British India preserving rights to property on loss of caste.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* I am not referring to the position after the enactment was passed. What was the position before the enactment?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I am not aware of any decision prior to the Civil Rights Protection Act.

Mr. P. Govinda Menon *(Mulakunnathukavu):* The enactment is of 1850.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* What I say is, the law in each place regarding social matters will be according to the custom prevailing at the place. In the olden days, when the East India Company established a government, there were different kinds of customs existing in the different parts of territories administered by them and therefore there was the necessity for having a common law for all these territories, such as the Proclamation of 1857, by which absolute religious toleration was granted. Here, we are having an orderly society; we are having enlightened views even in the communities which are to be affected by this legislation. There are people holding different views. The court is to judge between the different sets of views. What I submit is there are only two decisions with regard to this. One is with regard to the Marar's family, where a lady on account of the fact that she had some kind of relations with a Nayar, was prevented from becoming the *karanavathi* of the family. The other case is of the Mannadiar family which is a recent one.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* I would like to supplement the observations made by the Hon'ble the Advocate-General. I am not going to traverse the same grounds urged by him. But I wish to speak about some other aspects of the question. I am only giving some idea of the implications of the Bill.

Suppose a wife becomes a convert, and the rights of inheritance remain unimpaired. What happens under this Bill? The rights of inheritance remain unimpaired. Suppose a member of a *thavazhi* becomes a convert. His rights over the properties remain in tact. I am only giving the implications of the Bill. A wife will inherit the property of a husband even though she becomes a convert.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri):* Does the relationship of a wife to the husband remain if she becomes a convert?

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* Suppose there was no law. She would not have got any inheritance.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri):* Sufficient safeguard may be made for the purpose. What I say is, she won't have a right of inheritance if she renounces the status of a wife.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* If the status of a wife did not remain, then, this law will work a forfeiture of rights. It is precisely to get over this that this new law comes in. Suppose a member of a *thavazhi* becomes a convert. What happens? He will inherit the properties. There are very many implications. Then there is the right of guardianship involved.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The person of the minor is one thing; the property of the minor is another thing. You make a distinction between the personal right over the person of the minor and the right to manage the property of the minor. I am only putting cases for the consideration so that by merely saying that "over property" you will not get rid of the difficulty.

The right to be an *ooralan* is the right over the properties in a family. If a person in a particular Hindu family who is entitled to be an *ooralan* becomes a convert, according to this Bill his right of inheritance remains and therefore he can claim to be an *ooralan* even though he becomes a convert. It is perfectly a concrete question. According to this Bill, there is no harm in a person becoming an *ooralan* even if he is converted into another religion.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Suppose he becomes an Atheist?

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* He can become anything. I was only explaining the implications of the law. These are the difficulties.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ദേവസ്സി: സർ, ഇതിനുമുമ്പ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്ന മിസ്റ്റർ വി. ഡി. ഔസേപ്പിനു ഇത്തരം വാദമുഖങ്ങളെയല്ല അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളത്. അതു് ഒന്നുകിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാഗ്യം അല്ലെങ്കിൽ അന്നു് ട്വെന്റി ബെഞ്ച് അലങ്കരിച്ചിരുന്നവരുടെ ബുദ്ധിവിശേഷമെന്നോ വിചാരിക്കാനുള്ള.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: രണ്ടാമത്തേതാണു്.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ദേവസ്സി: അന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടു് അഡ്വൊക്കേറ്റു് പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളല്ല ഇന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടു് അഡ്വൊക്കേറ്റു് പറയുന്ന കാരണങ്ങൾ. അന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടു് അഡ്വൊക്കേറ്റു് ഇതിനെ എതിർത്തു പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയാൽ അമ്പലങ്ങളിലും അടുക്കളയിലും കുളങ്ങളിലും കയറും; സകല വിധ കുഴപ്പങ്ങളും ഹിന്ദു കുടുംബങ്ങളിലുണ്ടാകും എന്നുള്ളതാണു്. ആ വാദങ്ങൾക്കു ഇവിടെ പ്രസക്തിയില്ലെന്നു കണ്ടു് ഗവമ്മെണ്ടഡ്വൊക്കേറ്റു് ഒരു പുതിയ സൂത്രം കൊണ്ടുവന്നു.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഇതു സൂത്രമല്ല. ഈ വിഷയം നിയമസഭ മുമ്പാകെ വന്നപ്പോൾ ഫ ഫ ഫ ഫ-ൽ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ദേവസ്സി: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടഡ്വൊക്കേറ്റു് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ നമസ്കരിക്കുന്നു. എനിക്കറിയാം അദ്ദേഹം ഇവിടെയാണു് ഇരുന്നതു് എങ്കിൽ ആ അഭിപ്രായമല്ല പറയുകയെന്നുള്ളതു്. അദ്ദേഹം അവിടെ പോയിരുന്നതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കു് മാറ്റം വരുന്നുവെന്നേയുള്ളൂ. അതു് അദ്ദേഹത്തെ ഉപദേശിക്കുന്ന ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കുറ്റമാണെന്നുമാത്രമെ ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ.

സർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദമുഖങ്ങൾ മാറിയെന്നു പറഞ്ഞതിൽ വളരെ അർത്ഥമുണ്ടു് ഈ ബില്ലിനെ ന്യായമായ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടോ അന്യായമായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടോ എതിക്കുന്ന എന്നു കരുതി ഏറെറടുക്കുവാൻ ഗവൺമെണ്ടും തയ്യാറില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് ഗവൺമെണ്ടു് പറഞ്ഞതു എന്നു കോടതി തീരുമാനിക്കുന്നതുവരെ അന്നു ഞങ്ങൾ നിയമം ഉണ്ടാക്കിക്കൊള്ളാമെന്നു്. പുറമെയുള്ളവർ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഗവൺമെണ്ടു് ഇതിനെ എതിർത്തു എന്നറിയും. അതിനു ഒരു സൂത്രമാണു് കോടതിയിൽ ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു വിധിയുണ്ടാകുമ്പോൾ നിയമമുണ്ടാക്കിക്കൊള്ളാമെന്നു് ദിവാൻജി പറഞ്ഞു എന്നു് പറഞ്ഞതു്. സർ, ഞാൻ ചോദിക്കുന്ന ഇതു് ഇന്നു നിയമമാക്കുവാൻ വിഷമം എന്താണാള്ളതെന്നു്. ഈ ബിൽ നിയമമാക്കിയാൽ കൊച്ചി സംസ്ഥാനം ഇല്ലാതെപോകുമൊ? കോടതി തീരുമാനിക്കാതെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ആ നിയമത്തിനു ശക്തിയില്ലെന്നൊ അതിനു് അർത്ഥമില്ലെന്നൊ പറയുന്നതു് ശരിയാണൊ? ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വൊക്കേറ്റു് ജനറൽ അവർകളും ഈ ബിൽ ആവശ്യമില്ലെന്നു പറയുന്നതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. കാരണം, കോടതിയിൽ നാളെ ഒരു കേസു വന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക.—തൃശ്ശിവപേരൂർ മുൻസിഫ് കോട്ടിൽ ഇതുപോലെ ഒരു കേസ്സുണ്ടായിരുന്നു. മതം മാറി എന്ന കാരണത്തിന്മേൽ കുടുംബസ്വത്തിനവകാശമില്ലെന്നാണു് അതിൽ വിധിയുണ്ടായതു്.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Was there any appeal?

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* No. There was no appeal. The party did not go for an appeal.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Government have never known such a decision till Mr. Kaimal pointed it out.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ദേവസ്സി: ഞാൻ പറഞ്ഞതു് അവിടെ തീരുമാനിച്ചതാണു്. അയാൾക്കു് അപ്പീൽ കൊടുക്കുവാൻ പണമില്ലായിരുന്നു. ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ തൃശ്ശിവപേരൂർ മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു വിധിയുണ്ടാകുമൊ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി തീരുമാനിക്കുവാനിരിക്കുന്നതു് ദിവാൻജി ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന യാതൊരു വാക്കുകളേയും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയല്ല. നിലവിലുള്ള നിയമവും മാമൂലുകളും അനുസരിച്ചാണു് തീരുമാനിക്കുവാൻ പോകുന്നതു്. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഈ നിയമം വരുന്നതിനു മുമ്പു് നിരവധി വിധികളും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ആ വിധികളും പ്രകാരം ഹിന്ദുമതത്തിൽ നിന്നും മതപരിവർത്തനം ചെയ്തിട്ടുള്ള യാതൊരാൾക്കും ആ കുടുംബത്തിലെ സ്വത്തിനവകാശമില്ലെന്നു തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ വിധികളും ഹിന്ദുമതത്തിലെ ഏതെല്ലാം നിയമങ്ങളും മാമൂലുകളും അനുസരിച്ചു തീരുമാനിച്ചതാണൊ ആ നിയമങ്ങളും ആ മാമൂലുകളും കൊച്ചിയിലെ ഹിന്ദുനിയമത്തിലുമുണ്ടു്. ഹിന്ദുനിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ നിയമവും കൊച്ചിയിലെ നിയമവുമായി ഒരു വ്യത്യാസവുമില്ല. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ Caste Disabilities Removal Act പാസായതുകൊണ്ടു് അവിടത്തെ നിയമത്തിൽ ഒരു മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ടു്. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഈ ആക്ടില്ലാതിരുന്ന കാലത്തു് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമങ്ങളും എല്ലാം കൊച്ചിയിലുമുണ്ടു്. ഇപ്പോളും അതുപ്രകാരം കൊച്ചി ഹൈക്കോടതിക്കു് വിധിക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മുമ്പു് ഹൈന്ദവനിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏതെല്ലാം വിധികളും ഉണ്ടായിരുന്നുവോ ആ വിധികളെ അനുസരിക്കാതെയും നിവൃത്തിയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* They are not absolutely binding upon our High Court. The decision of the Madras High Court is not binding as far as our High Court is concerned. Opinion here is divided in the Hindu Community.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ദേവസ്സി: മിതാക്ഷരഹിന്ദുനിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏതെല്ലാം മാമൂലുകൾ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ ആ മാമൂലുകളെല്ലാം കൊച്ചിക്കും ബാധകമാണു്. യാതൊരു വ്യത്യാസവും അതിലില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. മാമൂലുകൾക്കു യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ലാത്തിടത്തോളം കാലം മിതാക്ഷരനിയമം കൊച്ചിയിലും ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലും ഒരുപോലെയാണു്.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Our High Court has taken a view even against the Privy Council decisions.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ദേവസ്സി: ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടഡ്വോക്കേറ്റ് അവർകളുടെ വാദത്തിൽ മിസ്റ്റർ പൌലോസു പറഞ്ഞതിനു മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. ഹിന്ദുനിയമപ്രകാരം എന്തുചെയ്താലും അതിനു പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്താൽ മതിയെന്നു്. ഇന്നു ഒരു ഹിന്ദു ക്രിസ്ത്യാനിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ ക്രിസ്ത്യാനിക്കു് അയാളുടെ സ്വത്തിനുള്ള അവകാശമുണ്ടാകുവാൻ ഹിന്ദുമതാചാരപ്രകാരം അയാൾ പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യണമൊ? പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യുകയില്ലെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഒരു ക്രിസ്ത്യാനി ഹിന്ദുമതപ്രകാരം പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യുന്നതിൽ എന്തർത്ഥമാണുള്ളതു്. പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ടു അയാളുടെ മതപരമായ വിശ്വാസത്തെ നശിപ്പിച്ചു അയാളുടെ കുടുംബത്തിലുള്ള അവകാശം വാങ്ങിക്കണമെന്നാണു വരുന്നതു്. ഗവമ്മെണ്ടു് ഈ നിയമമാവശ്യമാണെന്നും ഇതിന്റെ തത്വം ശരിയാണെന്നും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു ഇതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ അധികം പറയുന്നില്ല.

എന്റെ ബിൽ കൊണ്ടു ഒരു കുടുംബത്തിലുള്ള സ്വത്തു് ആ കുടുംബത്തിലെ ഒരു അംഗമെന്നു നിലയിൽ ഒരു വീതം അയാൾക്കും കിട്ടണമെന്നോ പറയുന്നുള്ളു.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അയാൾക്കു കൺവട്ടു ചെയ്ത തിയ്യതിക്കുള്ള സ്വത്തിന്റെ വീതം കിട്ടും.

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ദേവസ്സി: അതു മതി. ഈ തത്വം ഗവമ്മെണ്ടു സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷെ ഈ തത്വം നിയമമാക്കുന്നതിനു സമയമായിട്ടില്ലെന്നാണു് ഗവമ്മെണ്ടു പറയുന്നതു്. ഈ ബിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭ സ്വീകരിക്കണമെന്നേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളു.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, I did not read the statement made by the Diwan-President. I only said that he made a statement. I shall read the statement made by the Diwan-President on the last occasion. On page 1423 of Vol. II, Parts 1 to 15, 1111, (Council Proceedings) the President's statement is reported. He said: "We feel sufficient difficulties in our attempts to enact legislation to remove disabilities that really exist. But to attempt to legislate to remove disabilities that do not exist, that have not been known to exist in the State is, I think, not at all fair to a legislature. I can tell the hon'ble member that if there is even one instance of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

any case in which property right has been deprived, simply because of that change of religion, I am sure the Government will immediately come to the rescue. I can certainly say that it is the policy of the Government not to allow forfeiture of property rights by reason of change of caste.

At least there must be one instance of a judgment of the Chief Court which has said that a person has been deprived of property rights merely because of a change of caste. Then immediately there will be an emergency legislation."

In the face of this declaration what more is required for the public than this assurance?

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ദേവസ്സി: സർ, ആരെല്ലാം ദിവാൻജിമാരായി വരുകയും പോകയും ചെയ്യുന്നു. കൊച്ചി സംസ്ഥാനം നിരവധി ദിവാൻജിമാരെ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ ബിൽ ഇതിനുമുമ്പു ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ മറവ വിധത്തിൽ ഇതിനെ എതിക്കുവാൻ ടെഞ്ചറി ബഞ്ചിനെ ഉപദേശിച്ചിട്ടുള്ള ദിവാൻജിമാരും ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇന്നു ഈ വിധത്തിൽ എതിക്കണമെന്നുപദേശിച്ച ദിവാൻജിയും കൊച്ചിയിലുണ്ട്. നാളെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു വിധിയുണ്ടാകുന്നുവെങ്കിൽ അതു് ഇപ്പോഴത്തെ ദിവാൻജിയുടെ വാക്കുകളെ ബഹുമാനിച്ചായിരിക്കയില്ല. ദിവാൻജിയുടെ വാക്കുകളെ ആശ്രയിച്ചല്ല വിധിയുണ്ടാകുന്നതു്. കൊച്ചിയിലെ കോടതികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ദിവാൻജിമാരുടെ സ്റ്റേറ്റുമെണ്ടിനു യാതൊരു വിലയുമില്ല. അവർ നിലവിലുള്ള നിയമവും മാമൂലുകളും അനുസരിച്ചു തീരുമാനിക്കയുള്ളു. അവരുടെ തീരുമാനത്തിനു നിയമമുണ്ടാക്കണം. അതിനു ഈ നിയമസഭക്കധികാരമുള്ളതാണു്. അതു് ഈ സൂത്രം കൊണ്ടൊന്നും മാറുവാൻ സാധിക്കയില്ല.

Motion that the Bill be read in Council put and lost, 13 for and 16 against.

The Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill

Mr. M. L. Joseph *(Latin-Christians-Cranganur):* I beg leave of the House to introduce the Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill. I don't want to make a speech.

Mr. T. K. Nayar *(Palayannur):* I second it.

Motion put and carried

The Cochin Tenancy Act (Amendment) Bill

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* I beg leave of the House to introduce the Cochin Tenancy Act (Amendment) Bill.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* I second the motion.

Motion put and carried

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I propose that the Council be adjourned *sine die.*

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly